

FACTORES QUE AFECTAN LA SEGURIDAD DE LOS UNIVERSITARIOS

Publicado año 2017



Autores:

Héctor Botello
Economista en formación, UIS.

www.primernombre.com

FACTORES QUE AFECTAN LA SEGURIDAD DE LOS UNIVERSITARIOS**Objetivo**

Presentar los resultados de la percepción de seguridad alrededor de las universidades Colombianas según algunos factores socioeconómicos, tomando una encuesta realizada a estudiantes de diferentes universidades de Bogotá DC, Cali y Medellín

Justificación

El trabajo se realizara con el fin de tener un estudio especifico de la percepción de seguridad de los estudiantes, se debe tener en cuenta que aun reduciendo la información a una clase de individuos la cual es universitarios se debe tener en cuenta otros factores tales como; diferencias entre estudiantes, las personas que se encuentran empezando carrera y las que están finalizando tienen percepciones diferentes las cuales están dadas por experiencia en el entorno y medio de transporte también se debe tener en cuenta el entorno en el cual se encuentra la universidad y la vivienda de cada estudiante ya que el tipo de persona que frecuenta el sur, norte y centro son muy diferentes por ultimo tendremos en cuenta si el que la universidad sea privada o pública tiene algún efecto y cual.

Motivación

Conocer en detalle los diferentes factores que pueden afectar la percepción de seguridad de los estudiantes de universidades públicas y privadas y como se manifiestan estos.

Contribución

Dar claridad a las personas que lean el trabajo de los factores que afectan la percepción de seguridad de los estudiantes alrededor de las universidades para así hacer del entorno un lugar más seguro y tranquilo para el aprendizaje.

1. Introducción

Para los ciudadanos sentirse seguros en sus sitio de trabajo, estudio y esparcimiento es de gran importancia; por esto una parte de las políticas de gobierno están encaminadas a brindar seguridad. Esta tarea no es nada fácil, ya que nuestro país atraviesa por una situación complicada y aunque después de la crisis Colombia se esté recuperando más rápido que los países desarrollados, la escasez de empleo generada por esta crisis es uno de los factores que hace que el nivel de seguridad aumente considerablemente.

En el año 2004 los actos delictivos más comunes fueron hurtos y homicidios, siendo Bogotá la ciudad con mayores delitos con impacto sobre la seguridad ciudadana con un total de 29.921 delitos, al igual que Cali y Medellín con 8.544 y 11.905, respectivamente. Esto demuestra que la inseguridad en las principales ciudades del país es un problema con un gran impacto en la sociedad.

La percepción de seguridad se da de acuerdo al contacto que tengan los individuos con el entorno, con el fin de especificar el entorno y los individuos se ha realizado una encuesta a estudiantes de universidades públicas y privadas de las ciudades de Bogotá DC, Cali y Medellín la cual se analizará de acuerdo a las características socioeconómicas que presentan los estudiantes.

De esta manera identificaremos que tan seguros se sienten los estudiantes en su entorno, y de qué forma algunos factores socioeconómicos como: ser víctima de algún hecho delictivo, medio de transporte que utiliza, genero, edad, tipo de

universidad a la que pertenece, ciudad en la que habita, tiempo de residencia en la ciudad que habita, e ingreso del encuestado afecta en su perspectiva hacia la seguridad.

2. Marco Teórico

2.1 Contexto

Según la comunidad económica Europea Colombia se encuentra clasificado como un país en el cual se deben tomar precauciones a causa del terrorismo y bandas armadas, delincuencia y atracos se tomo en cuenta para la mejora de la clasificación la estabilidad económica, política y la seguridad en las ciudades, el problema que se ha presentado con la comunidad Europea es el mejoramiento de las situaciones sociales de algunos países tercermundistas con el fin de rechazar rápidamente solicitudes de asilo.

Según el último informe de la Fundación Seguridad y Democracia entre el 2003 y el 2009 aumentaron en un 93% los hurtos y las lesiones personales un 28%, los hurtos a residencias y motocicletas tuvieron aumentos menos significativos mientras que los secuestros y extorsiones disminuyeron en un 87% y un 62% respectivamente, el hurto a automotores disminuyo 45%, el hurto a entidades financieras un 44%, homicidios 27% y el hurto a comercio 0.4%. A pesar de todas las disminuciones entre 2003 y 2009 no se mejoro la percepción de seguridad en la mayoría de ciudades del país lo cual podría deberse a que el hurto es el delito con mayor proporción de incidencia y el que más aumento lo que lo hace que afecta a un porcentaje mayor de población y sea tenido más en cuenta esto también puede estar relacionado con la percepción que los ciudadanos tienen de su alcalde, su gabinete y las instituciones de seguridad publica ya que según estudios de la cámara de comercio de Cali estos factores entre otros tienen a desestabilizar o estabilizar la percepción de seguridad. Las estadísticas para el 2009 y 2010 indican que se siguen incrementando los delitos anteriores.

2.2 Contexto Colombiano

El nivel de victimización en Bogotá D.C aumento en 12 % del segundo semestre del 2009 al segundo semestre del 2010 pasando del 37% al 49%, la victimización se divide en directa e indirecta, del 2009 al 2010 la victimización directa paso del 8% al 21% aumentando en 13% mientras que la victimización indirecta se encontraba para el 2010 en 28%. Podemos decir que el nivel de victimización aumento ya que el indicador de denuncia permaneció constante en 34% lo que indica que no fue un aumento de las denuncias. Tanto la ciudad de Cali como la de Medellín aumentaron con respecto a la victimización con un porcentaje superior al aumento del porcentaje de la ciudad de Bogotá, la ciudad de Cali aumento un porcentaje menor a la ciudad de Medellín el cual es un poco superior al 15.5%.

Como se ve en el grafico 1 para la ciudad de Bogotá D.C el delito mas común es el hurto a personas con un 64% donde los objetos hurtados más comunes son celulares 53%, dinero 16%, objetos personales 11% y otros con un 20%. Para las ciudades de Cali y Medellín el hurto es el delito mas común pero debemos mencionar que la ciudad de Cali presento uno de los mayores incremento con respecto a el hurto a personas superando el 60%, lesiones personales y robo a residencias. Por otra parte tenemos a Medellín quien presento una de las más grandes mejorías en el hurto a personas y robo a residencias disminuyendo el porcentaje del 69%. El robo de vehículos es proporcional en las tres ciudades y el robo a celulares es el más común en las ciudades mencionadas anteriormente.

Un 45% de las víctimas directas manifestó que el acto fue cometido con violencia lo cual significa que del 2009 al 2010 disminuyo 5%, en un 55% de los casos el acto fue cometido con arma blanca, 30% con arma de fuego y 15% por medio de la fuerza. La ciudad de Cali presenta un mayor uso de armas de fuego que Bogotá D.C y Medellín alrededor del 75% seguido por medio de la fuerza y armas blancas mientras que Medellín usa más las armas blancas alrededor del 48% seguido por armas de fuego 31% y por medio de la fuerza 21%

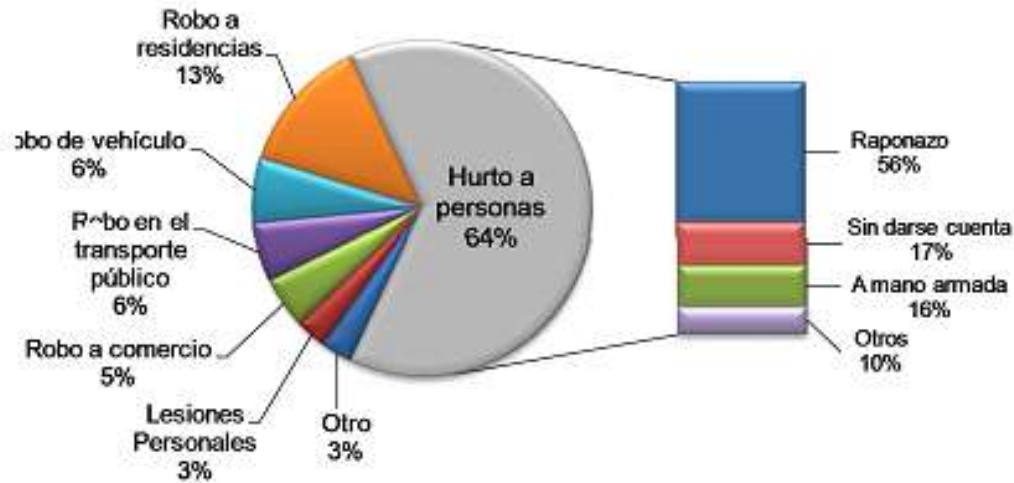


Gráfico1: Delincuencia distribuida por delitos. **Fuente:** Cámara de Comercio de Bogotá DC, 2010¹

En el gráfico2 podemos ver los lugares donde se perpetran la mayor cantidad de víctimas en la ciudad de Bogotá D.C, notoriamente las calles o avenidas son los lugares más propensos aumentando en un 5% del segundo periodo del 2009 al mismo periodo del 2010, viviendas solo tuvo un incremento del 2% mientras que el transporte público presento mayor incremento con un 6%, finalmente podemos observar que establecimientos comerciales y otros presentaron una disminución de 2% y 11% respectivamente, lo que en el primer caso puede deberse a aumento de la seguridad privada. Las ciudades de Cali y Medellín son muy similares a la gráfica2.

¹. Basado en una encuesta a 9.000 ciudadanos.

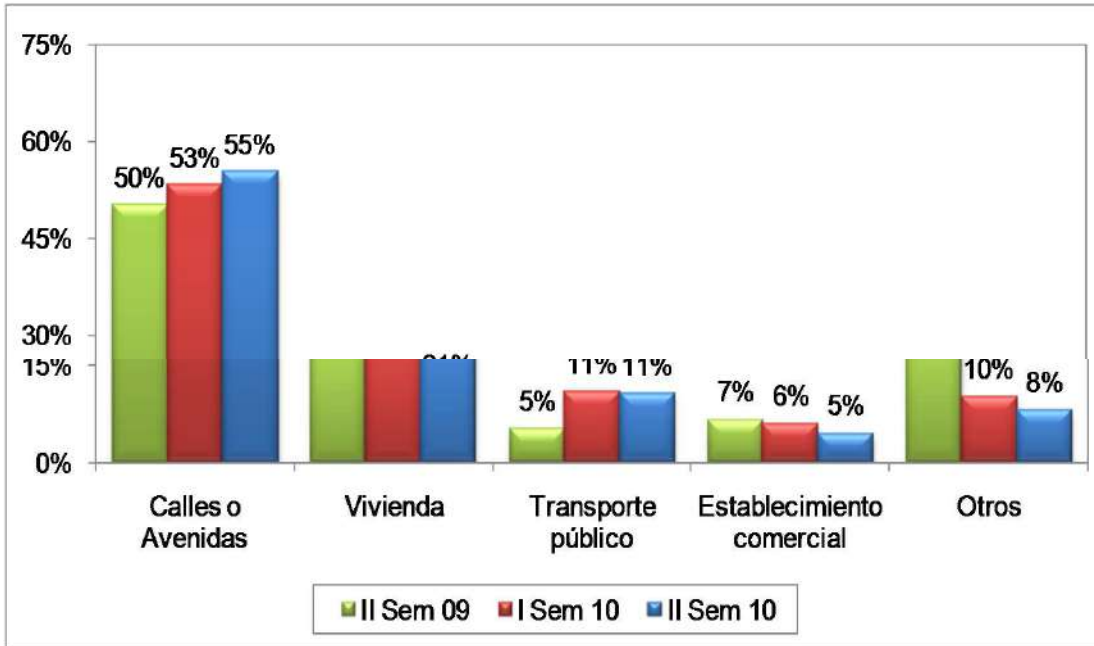


Gráfico 2: Lugares de mayor delincuencia por años. **Fuente:** Cámara de Comercio de Bogotá DC, 2010

Entre el segundo periodo del 2009 y el segundo periodo del 2010 la percepción de inseguridad aumento 14% lo que indica que el 72% de las 9.000 personas encuestadas percibe que la inseguridad aumento en la ciudad de Bogotá D.C lo que hace que la percepción de seguridad de la ciudad de Bogotá D.C esté por encima de la media del país, la percepción de inseguridad mas critica se encuentra en Usaquén, la Candelaria, Usme y Fontibon. La ciudad de Cali cuenta con una de las percepciones de inseguridad más altos alrededor del 78% lo cual es superior a el porcentaje de Bogotá D.C. Medellín por su parte es una de las ciudades con la percepción de inseguridad más baja con alrededor del 40%.

Otros factores que son asociados a la percepción del aumento de la inseguridad en la ciudad de Bogotá D.C. por los ciudadanos se pueden ver en el grafico3 que son presencia de grupo delincuenciales 45%, 36% deterioro de las condiciones

socioeconómicas ya que aumentos del desempleo, des estabildades políticas o económicas afectan el comportamiento de los individuos de una menra negativa, la presencia institucional, información de medios de comunicación, condiciones de espacio público, venta y consumo de drogas entre otras. Los porcentajes de los factores asociados a la percepción del aumento de la inseguridad para la ciudad de Cali son 55% presencia de grupos delincuenciales y 30% venta y consumo de drogas. La ciudad de Medellín tiene el porcentaje más alto en grupos delincuenciales de las tres ciudades seguido por atracos que afectan la percepción de seguridad de los ciudadanos.

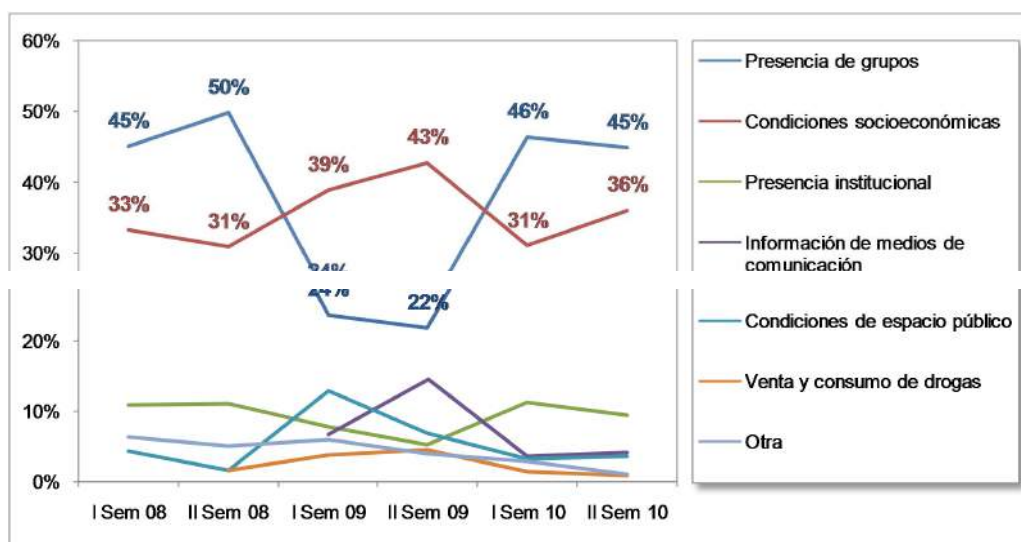


Grafico 3: Delitos por años. **Fuente:** Cámara de Comercio de Bogotá DC, 2010

Cuando se considera que la percepción de seguridad a mejorado para la ciudad de Bogotá se asocia inmediatamente con una mayor presencia institucional 74% al igual que para la ciudad de Medellín lo que se puede ver claramente en el grafico4, pero cuando se habla de la ciudad de Cali se considera que la percepción de seguridad a mejorado cuando hay mayor capacidad de reacción de las autoridades entre el 2009 y el 2010 se redujo el porcentaje de personas que pedían un mayor número de policías de 49% al 31% respectivamente y aumento el numero de

personas que pedían mayor capacidad de reacción de las autoridades del 19% al 27%.

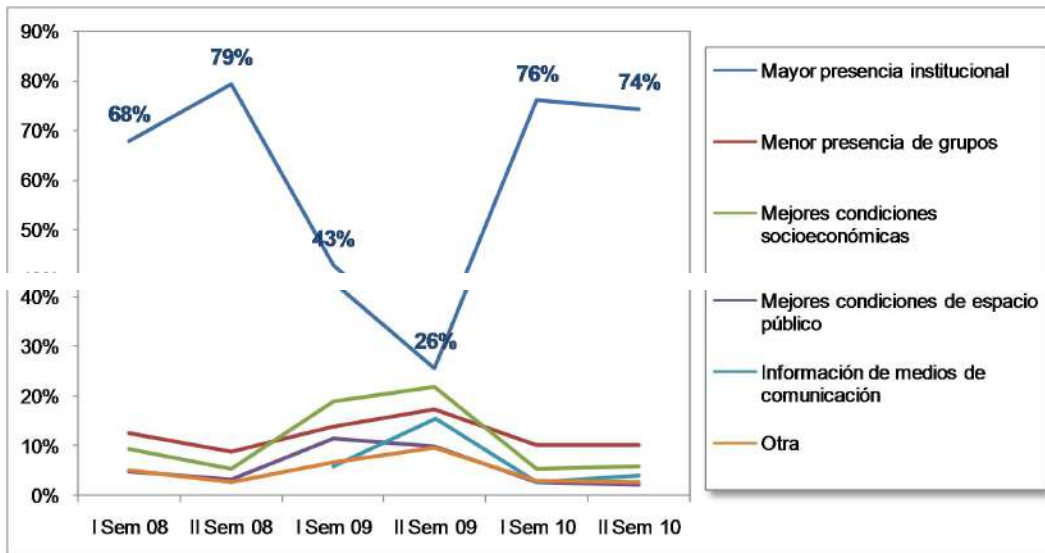


Grafico 4: Percepción de seguridad por tipo de fuente. **Fuente:** Cámara de Comercio de Bogotá DC, 2010

Otro factor que influye en gran medida es la hora ya que según el grafico5 para la ciudad de Bogotá D.C el 33% de los delitos perpetrados ocurren entre las 6 PM y las 11:59 PM seguidos por un 31% de 12 AM a 5:59 PM lo cual es consistente con la grafica6 la cual nos muestra la hora a la que las personas se sienten más inseguros 76% de 6 PM a 11:59 PM. Esto también se puede ver en Cali y en Medellín en donde la mayoría de delitos son cometidos de 6 PM a 11:59 PM

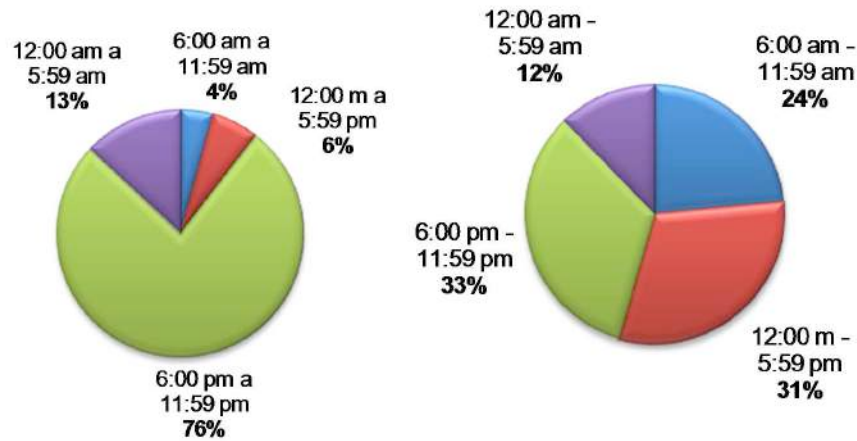


Gráfico 5: Horas de mayor frecuencia de delitos. **Fuente:** Cámara de Comercio de Bogotá DC, 2010

Al analizar las estadísticas debemos tener en cuenta los niveles de denuncia que presenta cada localidad en donde se encuentra ubicada la universidad ya que localidades como Candelaria y Usaquén presentan los mejores niveles de denuncia mientras que los sectores de Santa fe y Bosa presentan los más bajos por lo general los estratos 1,2, y 3 presentan las estadísticas de menor denuncia las cuales son superiores al 70% mientras que los estratos 4,5 y 6 presentan estadísticas de no denuncia inferiores al 70% cuando vemos las estadísticas de la ciudad de Medellín nos damos cuenta de que son muy similares a las de la ciudad de Bogotá pero al ver las estadísticas para la ciudad de Cali vemos que para los estratos 1,2 y 3 la tasa de no denuncia es superior al 80% y para los estratos 4,5 y 6 es inferior al 80%.

3. Datos y Metodología

3.1 Datos

Para este trabajo se utilizó la base de datos proporcionada por el curso de análisis y proyección de datos la cual consta de 1317 observaciones sin embargo a complicaciones en los datos esta se redujo a 1306.

En este trabajo se especificó como variable dependiente la percepción de seguridad sobre sus pertenencias que tenían los estudiantes en diferentes universidades de las ciudades de Bogotá, Medellín y Cali. Los entrevistados solo podían escoger una de cinco opciones tales fueron Nunca (1) Rara vez (2) Algunas veces (3) Casi siempre (4) y Siempre (5).

Las variables seleccionadas extraídas de la encuesta a diversas universidades de Colombia, combinan factores mencionados por los diferentes documentos investigados y estas corresponden al:

- Víctima: Toma el valor de uno si la persona encuestada ha sido víctima de algún hecho que atente contra la integridad de sus posesiones personales.
- Medio de transporte: toma el valor de uno si la persona se moviliza en algún medio de transporte del tipo privado tales como vehículos particulares, motos etc. Cero si toma transporte público como bus, busetas o transmilenio.
- Género: Toma el valor de uno si es hombre y cero si el individuo encuestado es mujer.
- Edad
- Tipo de universidad: Si es privada uno si no lo es cero.
- Tiempo de Residencia en la ciudad que habita.
- Ciudad: Es una variable dummy que toma el valor de uno si el encuestado habita dentro de la ciudad de Bogotá si no es cero.
- Ingreso: Es una variable que categoriza el presupuesto de los entrevistados para sus gastos diarios en cinco niveles de la siguiente manera \$0 - \$5.000 (1), \$5.001 - \$8.000 (2) \$8.001 - \$12.000 (3), \$12.001 - \$20.000 (4), \$20.001 - \$30.000, (5) y para presupuesto de más de \$30.001 se asigna el valor de 6.

En el anexo 2 se elaboraron las estadísticas descriptivas de las anteriores variables. Con la anterior base se procedieron a realizar los cálculos respectivos.

3.2 Metodología

3.2.1 Modelo

Cuando se trabajan datos en donde la variable dependiente es discreta pero sus valores van en orden, no es exacto desarrollar la estimación por medio de modelos probit o logit normales, ya que la distribución de la variable dependiente es más extensa por lo que asignar las probabilidades a cada uno de los estados de la variable se hace necesario.

Igualmente no sería exacto utilizar los modelos de mínimos cuadrados ordinarios ya que ya que codificadas las posibles alternativas como 0, 1, 2, este modelo consideraría la diferencia entre $(j+1)$ y $(j+2)$ como la existente entre 1 y 2, lo cual no tiene por qué ser así ya que los números utilizados en la codificación solo representan un orden dentro de una clasificación.

La formulación del modelo logit ordenado queda como sigue:

$$\text{Prob}(Y_1 = 0) = A(-\beta' X_i)$$

$$\text{Prob}(Y_1 = 1) = A(\mu_1 - \beta' X_i) - A(-\beta' X_i)$$

$$\text{Prob}(Y_1 = 2) = A(\mu_2 - \beta' X_i) - A(-\beta' X_i)$$

...

$$\text{Prob}(Y_1 = (J - 1)) = 1 - A(\mu_{j-2} - \beta' X_i)$$

Donde $\mu_1, \mu_2, \dots, \mu_{j-2}$ son parámetros que representan los valores de los umbrales o barreras y se estiman a la vez que β y $A(X_i)$ representan la función de distribución logística. Para que todas las probabilidades sean positivas se debe cumplir.

$$0 < \mu_1 < \mu_2 < \dots < \mu_{j-2}$$

El siguiente grafico presta como se dara la distribucion de la variable si esta estuviera conformada por cinco respuesttas, y s irve para ilustrar la estructura que subyase en la construccion del modelo logit ordenado.

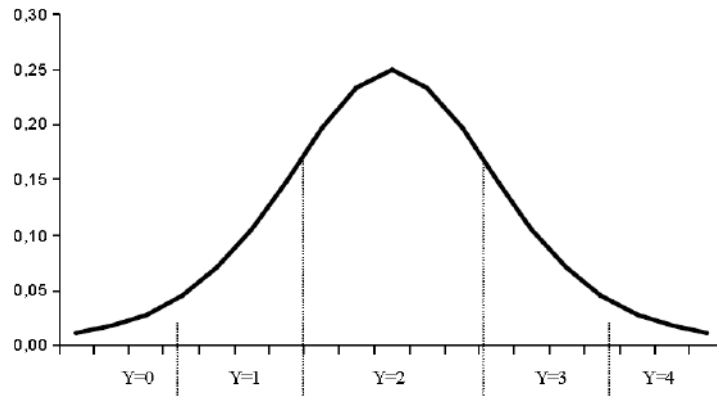


Gráfico 6: Distribución de la variable en el modelo ordenado. **Fuente:** Gujarati (2010)

La fuerza de los coeficientes dependerá de la cantidad de datos que se ubiquen dentro de cada uno de los espacios establecidos por la variable dependiente, por lo que la forma de la distribución podría variar.

3.2.2 Resultados

Se desarrollaron modelos ordenados del tipo lineal, probit y logit: Sus resultados se pueden observar en la tabla 2. Estos muestran en forma cualitativa cómo se comporta la probabilidad de estar en la parte alta de los niveles de percepción de seguridad, mostrando el sentido que ejercen las variables en el mismo. Para inferir sobre las diferencias cuantitativas, hay que calcularlos efectos marginales de las variables sobre la probabilidad de caer en alguna parte de la distribución, para los individuos de características promedio, estos se enseñan en la tabla 3.

Dentro de los resultados a resaltar se puede calcular que existe un 86.5% de probabilidad de pertenecer a los tres últimos niveles de percepción de seguridad. Siendo la más alta la correspondiente a una percepción de sentir seguras sus pertenencias al interior de su universidadde casi siempre con el 43.6%.

FACTORES QUE AFECTAN LA SEGURIDAD DE LOS UNIVERSITARIOS

Tabla 2
Resultados de las principales regresiones ordenadas

Variable	Metodo					
	Lineal	Desvet	Probit	Desvet	Logit	Desvet
Ha sido victima	-0.452**	0.09	-0.442**	0.09	-0.775**	0.153
Medio de transporte	0.09	0.07	0.121*	0.07	0.239*	0.128
Genero	0.237**	0.06	0.214**	0.06	0.346**	0.102
Edad	-0.015*	0.01	-0.017*	0.01	-0.03*	0.016
Tipo de universidad	0.259**	0.07	0.251**	0.08	0.469**	0.130
Tiempo de Residencia	-0.008**	0.00	-0.008**	0.00	-0.016**	0.007
Ciudad	0.131*	0.08	0.11	0.07	0.14	0.129
Ingreso	3.753**	0.20	0.03	0.03	0.04	0.046
Seudo R2	0.06		0.02		0.02	
LR chi2(8)			88.19		88.46	
Log likelihood			-1790.43		-1790.30	
/cut1			-1.59		-2.86	
/cut2			-1.16		-2.04	
/cut3			-0.46		-0.83	
/cut4			0.70		1.07	

* Significancia al 10%. ** Significancia al 5%.

Fuente: Calculos de los autores. En base a encuesta diversas universidades

Se puede observar también, como haber sido víctima de un delito y mayor tiempo de residencia en la ciudad, son las variables que tienen el mayor efecto en disminuir la probabilidad de estar siempre seguro de sus pertenencias en la universidad. Las que ejercen el mayor efecto positivo sobre este fenómeno son las relacionadas con el tipo de universidad y el género del entrevistado.

Tabla 3
Efectos marginales de las variables por nivel de percepcion

Variable/ Nivel de ingreso	1	2	3	4	5
Ha sido victima*	0.058 (0.02)	0.049 (0.01)	0.075 (0.01)	-0.069 (0.02)	-0.113 (0.02)
Medio de transporte*	-0.015 (0.01)	-0.014 (0.01)	-0.029 (0.01)	0.01 (0.0038)	0.049 (0.02)
Genero*	-0.021 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.039 (0.01)	0.017 (0.01)	0.063 (0.02)
Edad	0.003 (0.001)	0.003 (0.0012)	0.006 (0.0023)	-0.002 (0.0011)	-0.009 (0.0036)
Tipo de universidad*	-0.028 (0.01)	-0.026 (0.01)	-0.048 (0.01)	0.027 (0.01)	0.075 (0.02)
Tiempo de Residencia	0.001 (0.0004)	0.001 (0.0004)	0.001 (0.0008)	-0.001 (0.0004)	-0.002 (0.0012)
Ciudad*	-0.007 (0.01)	-0.007 (0.01)	-0.013 (0.01)	0.006 (0.01)	0.021 (0.02)
Ingreso	-0.003 (0.0027)	-0.003 (0.0025)	-0.005 (0.01)	0.002 (0)	0.008 (0.01)
Probabilidad	0.063	0.069	0.206	0.436	0.226

Desviaciones Estadares entre parentesis (*) El efecto marginal solo corresponde para variables discretas

Fuente: Calculos de los autores despues de realizar un modelo ordenado logit. En base a encuesta diversas universidades

En pro de eliminar categorías de la variable dependiente que estén relacionadas. El modelo genera puntos de corte con los cuales evalúa la posición de cada uno de las percepciones dentro de la distribución. A continuación se evalúa la hipótesis nula de que los puntos de corte son iguales y se toma la regla de decisión a partir de una distribución chi cuadrado. La tabla 4 en el anexo 1 muestra como no se pudo rechazar ninguno de los niveles de percepción dentro de la distribución de probabilidad.

A continuación se separan por características socioeconómicas tales como el género y el tipo de universidad. El indicador que se utiliza es la proporción de las probabilidades obtenidas de las ciudades de Cali y Medellín con respecto a Bogotá. En esta tabla se aprecia que cuando se controla la variable género, las probabilidades de estar en las partes altas de la distribución es mayor en las ciudades de Cali y Medellín en promedio un 14% por encima de la probabilidad en Bogotá; este resultado se repite a través de todos los niveles de ingreso. El recíproco de este fenómeno se encuentra en la percepción de nunca estar seguro, la cual se torna negativa. Esto quiere decir que la probabilidad de estar en esta parte de la distribución es un 9% menos que la probabilidad en Bogotá. Por lo que se puede inferir que el sentimiento de la inseguridad mayor en esta ciudad.

Tabla 5
Probabilidad de estar en un tipo de percepción de seguridad en
relación a Bogotá y algunas variables socioeconómicas

Percepción de seguridad	Nivel de Ingreso	Universidad		Genero	
		Publica	Privada	Hombres	Mujeres
Siempre	1	-8.99%	-9.73%	12.12%	11.85%
	2	-8.87%	-9.64%	12.13%	11.85%
	3	-8.78%	-9.59%	12.11%	11.98%
	4	-8.67%	-9.48%	12.27%	12.10%
	5	-8.55%	-9.42%	12.21%	12.04%
	6	-8.46%	-9.36%	12.33%	12.12%
Nunca	1	12.03%	11.72%	-8.89%	-9.54%
	2	12.05%	11.77%	-8.81%	-9.44%
	3	12.24%	11.82%	-8.69%	-9.38%
	4	12.23%	11.83%	-8.61%	-9.31%
	5	12.40%	11.82%	-8.49%	-9.24%
	6	12.34%	11.95%	-8.40%	-9.12%

Fuente: Cálculos de los autores. En base a encuesta diversas universidades

Además el estudio encuentra que el efecto del tipo de universidad donde estudian los encuestados es contrario al hallado en el género; en este sentido las universidades ubicadas en Bogotá presentan los mayores índices de confianza en promedio un 9% por encima de sus pares de afuera. En términos absolutos las universidades privadas tienen una mayor probabilidad de estar en la parte alta de la distribución. Esta razón se debe a la permisividad del tipo de personas que pueden entrar a las instituciones educativas, mientras que en la universidad privada solo se puede acceder con un documento de identificación en la pública el acceso no está restringido.

A continuación se observan los efectos de las variables de la ciudad y del tipo de universidad a través de las edades de los encuestados, en el gráfico 6. Los efectos son coherentes con lo ya declarados, en la medida en que son las universidades públicas, tanto de otras ciudades como de Bogotá, las que poseen una mayor probabilidad de tener una percepción baja de la seguridad. Efecto que se ve ampliado al ser más alta la edad del encuestado. La diferencia entre las dos líneas del nivel 1 muestra el efecto de la ciudad; el cual es bajo ya que las curvas casi se soslayan la una contra la otra.

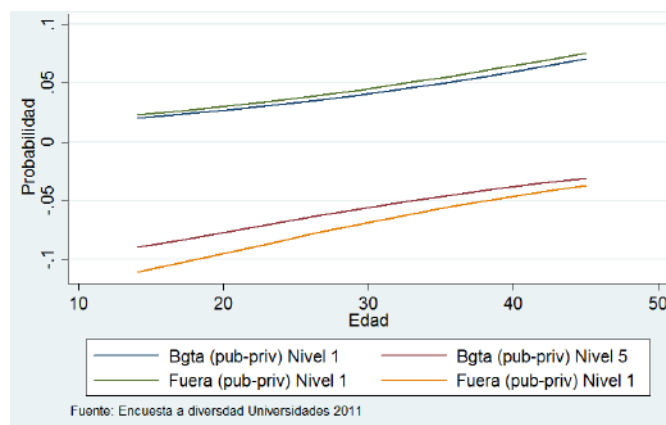


Gráfico 7: Efectos marginales sobre la percepción por tipo de universidad y lugar de origen. **Fuente:** Cálculos de los autores

No obstante cuando se mira la parte alta de la distribución, el efecto de la ciudad es importante, favoreciendo a Bogotá; pero se va cerrando cuando aumenta la edad del encuestado. Que las curvas se encuentren en el margen negativo de la gráfico muestra que los encuestados provenientes de las universidades privadas tienen una mayor probabilidad de declarar que se sienten siempre seguros en sus claustros. El siguiente gráfico 7 atañe las variables del género y el tipo de universidad a través de la edad de los encuestados. En esta se muestra como las mujeres de las universidades públicas poseen un mayor sentimiento de inseguridad, fenómeno que se ve aumentado a medida que las encuestadas declaran tener más edad.

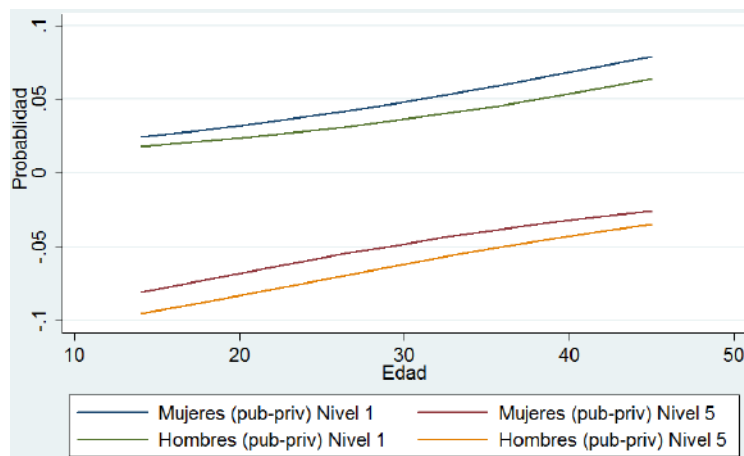


Gráfico 8: Efectos marginales sobre la percepción por tipo de universidad y género del encuestado. **Fuente:** Cálculos de los autores

El compararse con los hombres, estos también se sienten más inseguro en las universidades públicas, pero la diferencia es menor con respecto a las universidades privadas. Para la parte alta de la distribución, el efecto es recíproco a lo anteriormente declarado. Son los hombres de las universidades privadas los que se sienten más seguros con respecto a los de las universidades públicas, efecto que se acorta con relación a la edad más alta.

4. Conclusiones

El presente trabajo exploró los determinantes de la percepción de seguridad en las universidades de Bogotá Medellín y Cali a través de una encuesta dirigida hacia los estudiantes de las mismas. El trabajo encuentra que las percepciones de seguridad en general son más altas ya que el 85% de los encuestados declaro estar de algún modo seguro en los claustros.

A través de los anteriores ejercicio se pudo observar como las universidades públicas son percibidas como más inseguras que las privadas, en este resultado la ciudad de Bogotá es sentida como más seguras que sus pares a nivel nacional. Sin embargo cuando la variable que se controla es el género y la ciudad donde se encuentra la universidad, la ciudad de Bogotá es sentida como más insegura. La razón para lo primero se debe a la permisividad del tipo de personas que pueden entrar a las instituciones educativas, mientras que en la universidad privada solo se puede acceder con un documento de identificación en la pública el acceso no está restringido.

Finalmente en términos de géneros, las mujeres declaran tener un mayor sentimiento de inseguridad, en todos los niveles de ingreso. Este fenómeno se acentúa cuando la edad de las encuestadas aumenta.

5. Bibliografía

Cámara de Comercio de Bogotá DC, ENCUESTA DE PERCEPCION Y VICTIMIZACION, Bogotá DC Marzo 2011

Cámara de Comercio de Cali, ENCUESTA DE PERCEPCION CIUDADANA, Santiago de Cali 2009-2010

DANE, ENCUESTA DE VICTIMIZACION, Bogotá DC, Santiago De Cali, Medellín
González Carlos. (2010) Modelos Con Variable Dependiente Discreta Y Limitada Con Stata. Departamento de Economía. Universidad Icesi. Borrador

Gujarati (2010) Econometría. México. Mc Graw Hill

Hamilton, L.C. (2009). Statistics with STATA 8. Belmont, CA: Duxbury Press

Kohler, U. y Kreuter, F. (2009). Data Analysis Using Stata. College Station, Stata Press

Mitchell M. (2008) A visual guide to Stata Graphics. StataPress

Rabe-Hesketh, S. y Everitt, B. (2004). A Handbook of Statistical Analysis Using STATA, London: Chapman & Hall/CRC Press

Policía Nacional de Colombia. Boletín 39. Revista Criminalidad Colombia 2004, [http:// www.icpcolombia.org/archivos/observatorio/boletin_39.pdf](http://www.icpcolombia.org/archivos/observatorio/boletin_39.pdf) Consultada el 31 de Mayo de 2011, Hora: 11:27 a.m.

Pedro Fraile, La Percepción De Seguridad, Revista Electrónica De Geografía Y Ciencias Sociales, Universidad de Barcelona, Vol. XI, núm. 245(62), 1 Agosto del 2007

Fundación Seguridad y Democracia, Encuesta Anual Ciudadana Sobre Percepcion Y Victimizacion En Las Seis Ciudades Más Grandes Del Pais, Colombia.

Anexo 1

Tabla 1
Estadísticas Descriptivas de las variables utilizadas

Discretas			
	Variable	Conteo	Porcentaje
Percepcion de seguridad	Nunca	90	6.9
	Rara vez	95	7.29
	Algunas veces	268	20.55
	Casi siempre	543	41.64
	Siempre	308	23.62
Ingreso	\$0 - \$5.000	158	12.12
	\$5.001 - \$8.000	255	19.56
	\$8.001 - \$12.000	347	26.61
	\$12.001 - \$20.000	379	29.06
	\$20.001 - \$30.000	111	8.51
	Más de \$30.001	54	4.14
Genero	Mujer	666	51.07
	Hombre	638	48.93
Universidad	Publica	427	32.75
	Privada	877	67.25
Ciudad	Fuera de Bogotá	378	28.99
	Bogotá	926	71.01
Medio de transporte	Publico	1,014	77.76
	Privado	290	22.24
Continuas			
Edad			
	Obs	1304	
	Mean	20.36733	
	Dev.	2.877527	
	Variance	8.28016	
	Skewness	2.958152	
	Kurtosis	21.81944	
Tiempo viviendo en ciudad			
	Obs	1304	
	Mean	14.53627	
	Dev.	8.047959	
	Variance	64.76965	
	Skewness	-0.4306212	
	Kurtosis	2.171585	

Fuente: Encuesta a Diversas Universidades

Anexo 2

Tabla 4**Hipotesis de cortes**

Hipotesis nula por	Chi2 calculado	Prob
1=2	97.94	0.00
1=3	374.24	0.00
1=4	1025.61	0.00
2=3	303.06	0.00
2=4	1064.05	0.00
3=4	702.71	0.00

Fuente: Calculos de los autores. En base a encuesta diversas universidades